

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2022. május 31. napján 18 órakor** megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Heinczinger Balázs – *polgármester*
- Gergely Tamás – *képviselő*
- Kiss Károly – *képviselő*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Edöcsény András – *képviselő*
- Kosztra Gábor – *képviselő*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Schindler László – *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- dr. Molnár-Fábián Ágnes – *aljegyző*
- Leitnerné Párkány Ildikó – *mb. pénzügyi vezető*
- Plentner Katalin – *intézményvezető*
- Papp Noémi – *kommunikációs munkatárs*
- Szilágyi Erzsébet – *főszerkesztő*

**Heinczinger Balázs** köszönti a megjelenteket, a német önkormányzat elnökkasszonyát, és a Nagymaros újság szerkesztőjét is. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Hadi Tamás jelezte, hogy nem tud eljönni. Ismerteti a napirendet.

**Schindler László** megjegyzi, hogy szeretné, ha tárgyalnák az egyebeket is, mivel lenne pár kérdése.

**Heinczinger Balázs** helyesel. Szavazásra bocsátja:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi napirendet fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
45/2022. (V.31.) számú határozata*

*Napirend:*

- 1.) Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
*Előterjesztő: polgármester, jegyző*

MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK

- 2.) Tájékoztatás a 2022. évi nyári rendezvények előkészítéséről  
*Előterjesztő: polgármester / intézményvezető és önkormányzati tanácsadó (Papp Noémi)*

**3.) Városi újság Főszerkesztőjének beszámolója**

*Előterjesztő: polgármester / jegyző*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság

**4.) Nagymaros Város hivatalos honlapjának felülvizsgálata, fejlesztése**

*Előterjesztő: polgármester*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**5.) Tiszta udvar, rendes ház cím adományozásáról döntés**

*Előterjesztő: polgármester*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**6.) Pályázat kiírása civil szervezetek támogatására**

*Előterjesztő: polgármester*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**7.) Pályázat kiírása helyi védett homlokzatok védelmének támogatására**

*Előterjesztő: polgármester / Varga Csaba Főépítész*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**8.) Városi kutya-futtató ügye**

*Előterjesztő: polgármester*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság, valamint Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**9.) 2021. éves Gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámoló**

*Előterjesztő: polgármester/ jegyző*

Előterjesztést előzetesen tárgyalja: Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság

**AKTUÁLIS NAPIRENDEK**

**10.) A Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda csoportlétszámának felülvizsgálata**

*Előterjesztő: Hetényi Andrea intézményvezető*

**11.) A Művelődési Ház tetőszerkezetének rekonstrukciójára a nyertes ajánlattevő kiválasztása**

*Előterjesztő: polgármester*

EGYEBEK (szükség szerint)

**1.napirendi pont: Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Heinczinger Balázs** ismerteti az elmúlt hetek eseményeit: feladatul kapta, hogy hívja össze a családsegítő-társulását, hogy áttárgyalja velük a családsegítő-szolgálat finanszírozását. Június 8-án lesz az egyeztetés. A határidő június 15 volt. Tegnap Esztergomban volt az Isztegránium elnökségi ülésén, amin a pályázati lehetőségeket mutatták be. Minket a Művelődési Ház mosdójának felújítása terén érint ez, amire 25 millió Ft-ot nyertünk, de több, mint 32 millió forintba kerül. A különbözetre beadtunk egy kérvényt, hogy az Isztegránium tavaly fennmaradt összegéből finanszírozzák. Van erre egy bizonyos keret, amit szét tudnak osztani. Az elnök szerint az ilyen kisebb projektek esélyesek ennek elnyerésére. Az idejét azonban nem tudta

megmondani, de jó esélyünk van rá. Idén turisztikai fejlesztésben is lehet gondolkodni, és ősszel beadni az igényeket. Ez is konzorciumban fog tudni működni, határon túli településsel párban. Ha lesz információja, tájékoztatja erről a testületet. Egy szeptemberig megrendezendő rendezvényre is lehet támogatást kapni, szintén konzorciumban. Egy meglévő programra segítené be költségcsökkentésre. A Felsőiskola energetikai pályázata közbeszerzésre hamarosan a testület elé kerül majd. A Top Pluszos pályázatokkal kapcsolatban kijött egy kormánydöntés, hogy 15% plusz támogatást lehet rájuk kapni az áremelkedések okán. Minél hamarabb el szeretnénk kezdeni. 2024. december 31. a határidő, de szeretnénk a nyári szünetben, amit csak lehet megcsinálni. A tornaterem építésével kapcsolatban még mindig építéshatósági folyamatok zajlanak. Már egy helyrajzi számon szerepel az eddigi négy helyrajzi számú terület. Térképre is folyamatban van átvezetése, ezt várja a váci építéshatóság. Utána lehet kezdeni a kiviteli tervet. A közbeszerzés jelen állás szerint ősz körül várható. A külterületi utakkal kapcsolatban elmondja, hogy az 1 km-es szakaszra beadásra került a pályázat. A hiánypótlásokat megküldték, várják az elbírálást. Múlt héten megszervezésre került a DTKH lakossági tájékoztatása, 10 lakó jött el. Jogos észrevételeket fogalmaztak meg, több dologra ígéretet kaptak. Jelezték, hogy bármi történik azt kommunikálják előre. A szelektív zsákkal kapcsolatban minimalizálták, bruttó 33 forintba kerül, de a viszonteladó dönti el, hogy mennyiért értékesíti. Megkeresi Nagymaroson azt a viszonteladót, aki a legkevesebbet teszi rá. Megkereste Hadi Tamást, a Piramissal, egyeztettek, és a CBA vezetőjével is. Az egyeztetések folyamatban vannak. A belterületi útpályázat benyújtásra került, a Rákóczi út folytatása, aljatzcserével, egy szakaszon. Három plusz egyéb pályázatot nyertek az elmúlt hetekben: a polgárőr gyesület nyert 2 millió forintot autóvásárlásra, 4 milliót a Város Fejlesztéséért alapítvány nyert, lakossági felmérést tervezünk belőle, 3 millió Ft-ot pedig a város nyert az idei rendezvények támogatására. Az augusztus 20-i ünnepség költségeit szeretnénk minél inkább csökkenteni. A kormánytól kapott egyedi támogatások elszámolása zajlik. Ha elfogadjuk a Művelődési Ház tető ajánlatát, marad kb. 2 millió Ft, amit el tudunk költeni a Belügyminisztériummal egyeztetve, az Egészség ház további eszközbeszerzésére lehet átcsoportosítani, ami miatt egyeztetni tervezünk az orvosokkal. Folyamatban van a hivatal átszervezése is. A mostani előterjesztések is már egy új területen jutottak el a képviselőkhez, nem külön emailben, hanem egy online felületen. Kérdezi, hogy a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

**Marafkó Márk** a polgárőr autó beszerzésével kapcsolatban érdeklődik.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy használt autóra is el lehet költeni, keresik a megfelelőt.

**Schindler László** a Rákóczi útról érdeklődik, hogy miért nem a felső ágot újítják fel, ami rosszabb állapotban van? Lehet-e még ezen módosítani.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy megpróbálnak utánakérdezni, hogy lehet-e még ezt módosítani.

**Edöcsény András** az NHKV kapcsán elmondja, hogy a magatartásukkal azt érik el, hogy az emberek, akik végre szelektíven gyűjtötték, ismét beleöntik a kommunális hulladékba. Ez húsz százalék áremelést jelent, hogy nem adnak zsákokat. Nem hiszi, hogy több településsel együtt nem lehetne fellépni ez ellen a tisztességtelen eljárás ellen. Tisztességesebb, ha árat emelnek, és nem kerül a szelektív a kommunális hulladék közé.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy írtak ezügyben 5 település együtt levelet. A szerződésmódosítás pedig még előttük áll. Az öt település polgármestere elmegy a falig ezügyben.

Schindler László kérdezi, hogy kinek írtak levelet? Átveszi majd a Mol?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a DTKH-nak. Igen, a Mol jövőre át fogja venni júniustól.

Edöcsény András kéri, hogy ha valami újat feltöltenek a rendszerbe, küldjenek róla emailt. Szeretné a tavalyi határozatokról is a beszámolót. Kérdez a motorcsónakosok ügyének állásáról.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy rendben, következő ülésre behozzák. A motorcsónakosokról elmondja, hogy terveznek egy ülést, ami minden ingatlan hasznosítását áttárgyalná. A Szállodára is új javaslat érkezett a korábbi érdeklődőtől. Még június 16. előtt szeretnénk erről egyeztetni.

Edöcsény András megköszöni a választ.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja a beszámolót.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi napirendet fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
46/2022. (V.31.) számú határozata*

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**2.napirendi pont: Tájékoztatás a 2022. évi nyári rendezvények előkészítéséről**

Heinczinger Balázs elmondja, hogy két, rendezvényekkel foglalkozó kolléganő jelen van, tőlük lehet kérdezni, ha szeretnének.

Kiss Károly szerint nem látni, hogy az egyes rendezvények mennyit hoznak a városnak, közvetve, vagy közvetlenül. Különösen a város által támogatott rendezvények esetében fontos, hogy mit hoznak.

Papp Noémi elmondja, hogy ezekről visszamenőleg lehet pontosan beszámolni, előre tervezéskor nehéz megítélni, mert sok tényezőtől függ. A 2021-esekről már látszik a bevétel és kiadás oldal.

Kiss Károly javasolja, hogy a 2021-es adatokat majd ismertessék a Képviselő-testülettel. Kérdezi, hogy mi a gond a közterület-használati rendelettel, és miben nehezíti a rendezvényszervezők munkáját?

Plentner Katalin köszöni a kérdést. A rendeletben voltak bizonyos kategóriák, amik nem igazán voltak alkalmazhatók az egyes rendezvények esetében. 2020-ban ez módosult, és akkor elkezdtek foglalkozni ezzel a kérdéssel is. De továbbra is, pl. a Csipős fesztiválra több kistermelő jön, de van, aki sokat fizet, pl. a büfések, van, aki nagyon keveset, ezt is lehetne aktualizálni. A rendezvények azért vannak, hogy mindenki jól járjon, a város is. Javasolja a közterület foglalkozási rendelet átbeszélését.

**Edöcsény András** megköszöni, hogy bekerült egy olyan anyag, ami költségeket is tartalmaz. Ügyrendileg viszont nem helyes, hiszen rendes ülésen vannak, és nem érkezett meg időben az előterjesztés. A borünnepel kapcsolatban érdeklődik, hogy 11 millió Ft, pedig ez több, mint amennyit az összes rendezvényre terveztünk.

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** elmondja, hogy csak Edöcsény András kérésére küldték meg az egész éves rendezvényekre vonatkozó adatokat, az előterjesztés viszont csak a nyáriakról szól.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy 17-18 millió Ft lett betervezve a rendezvényekre, a borünnepre 11 millió Ft, az nem változott.

**Edöcsény András** szerint erről mindenképp érdemes beszélni.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy folyamatosan azon dolgozik, hogy a rendezvények költségeit csökkentsék, akár különböző pályázatok segítségével.

**Papp Noémi** elmondja, hogy jelen állás szerint 9,5 millió Ft-ba fog kerülni a borünnep. Kedvezőbb áron kerestek, viszonylag ismert fellépőket, mert ők viszik el a legnagyobb költséget.

**Edöcsény András** szerint a Képviselő-testület döntése nélkül megháromszorozódott a borünnep költségvetése.

**Hetényi Andrea** szerint is a költségvetés tárgyalásakor arról volt szó, hogy majd megkapják részletezve a rendezvények költségeit.

**Edöcsény András** elmondja, hogy a költségvetés adatait pedig az ülés előtt pár órával kapták meg. A törvényi határidő miatt nem volt róla érdemi vita.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ő úgy emlékszik, hogy a pénzügyi tanácsadó részletes tájékoztatást nyújtott.

**Edöcsény András** elmondja, hogy igen, de érdemi vita nem folyt róla, a Pénzügyi Bizottság sem számolt be róla, mert a törvényi határidő miatt mindenképp el kellett fogadni. Számtalan fejlesztésre nem jut pénz tavaly a Borünnep 8 millióján kiakadt a testület, most pedig 9,5 millió Ft-t költünk rá.

**Papp Noémi** a komoly inflációs hatást említi. Szerinte a Borünnep az, ahol a nagymarosiak is részt vesznek, és találkoznak a visszajelzések alapján.

**Plentner Katalin** szerint jó lenne, ha a testület előre meghatározná, hogy egyes rendezvényekre mennyit lehet költeni.

**Leitnerné Párkány Ildikó** elmondja, hogy összesen nettó 20 millió Ft van tervezve rendezvényekre.

**Schindler László** a Csík zenekar lemondásáról érdeklődik.

**Plentner Katalin** elmondja, hogy az anyagiak miatt mondták le a Csík zenekart. Kissé magas árat szabott, és elég erőteljes technikát kért hozzá. A lemondás eredményeképp 9,5 millió Ft-nál tartunk.

**Schindler László** érdeklődik, hogy nagyságrendileg mennyit hoz vissza a Borünnep, a befektetett 9,5 millió fényében.

**Plentner Katalin** elmondja, hogy a borászok kisházáért ugyanaz az összeg folyik be a 2 nap alatt, mint tavaly a 3 nap alatt.

**Papp Noémi** elmondja, hogy a 9,5 milliós kiadást már a bevételek fényében közölték. A szponzori részét jó lenne még a rendezvénynek fejleszteni.

**Heinczinger Balázs** szerint is fontos áttekinteni, hogy optimalizálni lehessen a rendezvényekre fordított összeget. További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a nyári rendezvények beszámolóját.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi napirendet fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
47/2022. (V.31.) számú határozata***

A Képviselő-testület elfogadja a 2022. évi nyári rendezvények tájékoztatóját, azzal a kikötéssel, hogy a következő rendkívüli ülésre a polgármester és a Polgármesteri Hivatal előterjesztést készít a 300 ezer Ft feletti, előre tervezett rendezvényekről, és a Képviselő-testülettel közösen dolgozzák ki azok kiadási- és bevételi terveit.

Határidő: folyamatos

Felelős: intézményvezető és az önkormányzati referens

Végrehajtja: intézményvezető és az önkormányzati referens

**3.napirendi pont: Városi újság Főszerkesztőjének beszámolója**

**Heinczinger Balázs** megköszöni a szerkesztő beszámolóját. Kérdezi, hogy van-e kérdés. Kérdés, hozzászólás ne lévén, szavazásra bocsátja.

**Kiss Károly** hiányolja a különböző vélemények ütköztetését. Szerinte nem valósul meg az objektív tájékoztatás. Javasolja, hogy a testületi üléseket követően legyenek feltöltve a videók az ülésekről, amiből jelenleg a tavaly októberi elérhető. Ez a testület egy mulasztása. Kérdezi, hogy mi a nyomtatott sajtó feladata? Ez látszik is az eladásokban. Mi lesz a sorsa a képviselő-testületi beszámolónak? Mi a nyomtatott sajtó feladata?

**Szilágyi Erzsébet** elmondja, hogy 2020-ban nem volt képviselő-testületi ülés. A testületi ülések összegzése 2-3 oldalban bőven elég lenne. Az erről való tudósításnak több módja lenne: az egész ülés jegyzőkönyvének leközlése, ami meghaladja az újság kereteit, vagy a határozatok leközlése, vagy kiválasztani a lakosságot leginkább foglalkoztató egy-két témakört. Várja az ezzel kapcsolatos javaslatokat.

**Edöcsény András** úgy gondolja, hogy itt több probléma is van. Meg kellene határozni a városi lap célját. (Felolvas a szerkesztővel kötött szerződésből.) Hangsúlyozza, hogy nem emlékszik

olyanra, hogy a Képviselő-testület közösen kialakította volna, hogy mit akar ezzel a lappal. Kiss Károly is ezért fogalmaz meg kifogásokat. Elmondja, hogy visszanézett több lapszámot, voltak benne rövid rezümék a Képviselő-testületi ülésekről, viszont kiemelné a személyeket is, hogy ki mit kifogásol, amin gyakran hiányzik az újságból. Erről a lapban semmi sem jön le. Kérdezi, hogy milyen hozzáállás az, hogy töltsék le a testületi határozatokat, amikor azoknak és a jegyzőkönyvnek is fenn kellene lennie a város honlapján. Kifogásolja, hogy egy lapszám önköltsége terjesztés nélkül 445 Ft/db, amit 150 Ft/db számon árulunk. Összeségében a költségek 20%-át sem fizetik a bevételek. Az előállítás díja tízen valahány százalékát fedezi. Kérdezi, hogy mennyi értelme van ennek így, és mit akarunk elérni? Ugyanez vonatkozik a rendezvényekre, hogy mit akarunk elérni tizenegy millió Ft-ból? Ha tájékoztatni, akkor tájékoztasson, de azt nem teszi, mert az önkormányzat munkájáról az önkormányzati lap nem ad számot. A civil beszámoló az nem ide tartozik. Ha a tájékoztatás a cél, miért nem olyan áron adjuk, hogy legalább nullára kijöjjön?

**Heinczinger Balázs** szerint is érdemes ezt átgondolni a példányszám-csökkenés miatt. Tény azonban, hogy szükség van kommunikációs fórumokra. Nem tudjuk pontosan, hogy miért csökkent azt eladása a példányoknak. Igaz, hogy az újság tematikájáról a Képviselő-testület nem tárgyalt, de elő lehet terjesztani, lehet erről beszélgetni. A lakókkal tervezett közvélemény-kutatásba ez a téma is beépíthető lenne, a helyi újság kérdése. Más tartalmakat is bele lehet tenni.

**Edöcsény András** szerint, ha valós áron adják az újságot, megmutatja, hogy így mennyi fogyott. Ha valakinek fontos, megveszi 650 forintért is.

**Heinczinger Balázs** szerint érdekes lenne, hogy a felmérés mit mutat, és hogy milye tartalmat várnak bele, ezt követően lehet érdekes, hogy emelt áron is megveszik-e.

**Kosztra Gábor** szerint abban egyetértés van, hogy jó lenne, ha több fogyna, rentábilisabb lenne, informatívabb lenne. Ebben a helyzetben mindenki vesztes, pontosa körül kell határolni, hogy mit várunk el a szerkesztőtől. Próbáljunk meg csinálni egy jó újságot.

**Kiss Károly** elmondja, hogy saját szemszögéből az látszik, hogy főszerkesztői döntés, hogy nem szeretne a testületi munkáról beszámolni, holott ez korábban szokás volt. Az ezzel kapcsolatos felvetésére nem kapott választ, ami nem szerencsés. Nem szerencsés az sem, hogy egy nézőpontból jelennek meg az információk, egy embertől. Kérdezi, hogy a lap reklámbevételei kihez folynak be?

**Szilágyi Erzsébet** elmondja, hogy az önkormányzathoz.

**Kiss Károly** kérdezi, hogy akkor hogyan lehetséges, hogy a V4 hirdetés ingyen jelent meg?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ez benne volt a szerződésben.

**Szilágyi Erzsébet** elmondja, hogy érti mindezt. Amikor átvette az újságot, egy rövid egyeztetés volt, de tudomásul veszi, hogy lenne arra igény, hogy a testületi ülésekről részletesebben számoljon be, áll elébe, annak is, hogy egyeztessenek az újság tartalmáról is. Természetes, hogy a jelzett igényeket be lehet venni az újságba. Kérte, hogy lehetne szponzorokat, hirdetőköt szerezni, illetve emelni az újság árát, hiszen a nyomdaköltségek is emelkedtek, így ki lehetne hozni nullszaldósra.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a kolléganők igyekeztek megtartani a hirdetőket, de a Covid óta sokan visszavonták, vagy már nem színeset kértek, stb. Szerint nehéz ügy a szponzor kérést. Szerinte nem egyoldalú a tájékoztatás. Nem úgy kommunikál benne, hogy politikailag jeleníti meg az eseményeket. Bárki tehetett volna eddig is javaslatot, vagy írhatott volna cikkeket, adhatott volna témákat. A lehetőség mindenkinek adott volt. Nem szeretné, hogy azt mondják, hogy politikailag használja ki ezt a lapot. A turisztikai pályázat keretében lesz lehetőség egy közvélemény-kutatásra, amelybe a helyi lap témakörét is be tervezi venni.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy erre mikor kerül majd sor?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a támogatási szerződés megkötését követően.

**Edöcsény András** szerint akkor megint hónapok telnek el, és az önkormányzat csak fizet a helyi lapra, amit senki sem olvas.

**Kosztra Gábor** javasolja, hogy legyen benne a határozatban, hogy keressenek egy időpontot, amikor leül egyeztetni a képviselő-testület a főszerkesztővel. Legyen erre szabva egy határidő.

**Szilágyi Erzsébet** javasolja a közvélemény-kutatással kapcsolatban, hogy az intézményvezetőket is vonják be.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ez nem is kérdés. Kérdezi, hogy milyen határidőt javasolnak az egyeztetésre?

**Edöcsény András** elmondja, hogy bármi is a határidő, de ötletelésre ülnek-e össze, vagy akkorra már lesz egy felmérés, hogy miért nem veszik az emberek az újságot. Javasolja, hogy az újságban legyen egy kérdéssor, amit ki lehet értékelni. A témakörökre koncentrálni.

**Kosztra Gábor** szerint egyeztessenek, induljon el a dolog, és majd meg tudják fogalmazni, hogy merre induljon el az újság.

**Heinczinger Balázs** a június 30-i határidőt javasolja. Felolvassa a határozati javaslatot:

A Képviselő-testület a városi újság főszerkesztőjének beszámolóját elfogadja, azzal a kiegészítéssel, hogy 2022. június 30-tól a Képviselő-testület által megfogalmazott igényeknek megfelelően folytatja az újság szerkesztését, mindaddig, amíg egyéb, a témában elvégzett felmérés más irányt nem szab.

**Edöcsény András** szerint szavazzanak külön a beszámoló elfogadásáról, majd a június 30-i határidőről. Arról szerinte kár döntést hozni, hogy mindaddig dolgozzon, amíg nem kap más instrukciót két konkrét javaslatról szavazzanak, a többi elhagyható.

**Heinczinger Balázs** szavazásra bocsátja a javaslatot:

A jelenlévő képviselők 5 igen, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
48/2022. (V.31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a városi újság főszerkesztőjének beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 5 igen, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**49/2022. (V.31.) számú határozata**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy szervezzen 2022. június 30-ig egy olyan találkozót, amikor a felelős szerkesztővel közösen egyeztetnek az újság tartalmát illetően.

Határidő: 2022. június 30.  
Felelős: polgármester

**Heinczinger Balázs** megköszöni a felelős szerkesztő jelenlétét, és 5 perc szünetet rendel el.

A szünet után Heinczinger Balázs javasolja, hogy a vendégek miatt a 10-es napirendet vegyék előre.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal, határozathozatal nélkül támogatta a napirend felcserélését.

**4.napirendi pont:** A Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda csoportlétszámának felülvizsgálata

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy a szülői közösség élt véleményezési jogával, amit a Képviselő-testület megkapott. Két opciót vázoltak fel: az egyik, a Dózsa György utcai óvodában egy csoport megszüntetése, a tagintézményben így vegyes csoport működne. A másik megoldás, hogy 3 vegyes csoport működne, ami kizárná a 12 fős nagycsoport indulását. A szülői munkaközösség körkérdest tett fel, hogy lenne-e valaki, aki átvinné a másik óvodába a gyermekét, erre még nem kaptunk választ. A jegyzővel és az aljegyzővel azt beszélték meg, hogy mindez nem érintené az alapító okirat módosítását, de testületi döntés szükséges ahhoz, hogy meghatározzák a csoportszámot, illetve, hogy vegyes, vagy homogén csoportok legyenek-e. Ha két csoport marad a Dózsa György úti óvodában, vannak nem óvodaköteles korú jelentkezők, akkor nekik csak a következő évtől tudnák biztosítani óvodai nevelésüket, 15 főről van szó. Pedagógus felvételére mindenképp szükség lesz, mert az Elsővílgyből egy, a Magyar utcából két pedagógus megy el, igaz egy vissza is jön gyesről.

**Schindler László** kérdezi, hogy nem a bölcsőde beindításával kellene-e megkezdeni ezt a folyamatot, ahogy a múltkori ülésen elhangzott? Ha van egy fixen bejáratott bölcsőde, akkor lehet, hogy optimalizálni lehetne az óvodái létszámokat.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy arra, hogy a bölcsőde beinduljon, január előtt nincs esély. Esetleg mini-csoportot lehetne csinálni az óvodában, de ott is 7 fő a férőhely.

**Edöcsény András** kiemeli az anyagból, hogy az óvoda azért nem tud pályázni, mert a kihasználtsága 62%-os. Jogszabály szerint 120%-ig el lehet menni. Nem kaptak arra választ, hogy mik a személyi, műszaki és időbeli feltételei a bölcsődei csoportok kialakításának. Ezt egy ideje már kéri, hogy a testület döntéshelyzetben lehessen. Mi a különbség az előbb vázolt két opció között? A törvényi minimum 13 fő. Kellemesebb egy kisebb csoportba beadni egy

gyereket, de ezt finanszírozni is kell. Fontos, hogy lehessen pályázni ne legyen akadálya az óvoda kihasználtságának.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy azért is alakul így a létszám, mert 2019-ben elfogadtak egy törvénymódosítást, aminek következtében 6 éves korban elmennek iskolába a gyerekek, ez is oka a visszaesésnek. Azelőtt is 225 férőhelyes volt az óvoda, de 200 fő felett sosem voltak. Mivel a Dózsa György úti telephelyen csak egy mosdó van, az az épület nem tud 100 gyereket kiszolgálni. legalább kétfőre lenne szükség. A felújítási elképzelésekben ez lenne az első lépés, majd a tornaszoba, lapos tető. Ez azóta nem történt meg. Sok Magyar Falu programnak megfeleltünk, de azóta nem tudunk, mivel a 75%-os kihasználtságot sem értük el. Érdemes lenne itt csökkenteni a létszámot. A havi bér 1.050.000 Ft. Ha egy csoportot bezárunk, akkor két óvodapedagógussal kevesebbre van szükség. Ha három fővel megy, akkor havi egymillió Ft-al több bérköltséget fizetünk ki. Ez annak függvényében változhat, hogy milyen képesítésű pedagógust veszünk fel. Egy átlagárát számolt.

**Kosztra Gábor** kérdezi a két lehetőséggel kapcsolatban, hogy az előterjesztésben nem vegyes csoportként szerepelnek. Miért nem járható út, hogy egy két homogén és egy vegyes csoport kerül kialakításra? Ez számára logikusabbnak tűnik.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy ez is járható út.

**Kosztra Gábor** kérdezi, hogy mit takar az, hogy átcsoportosítással meg lehet oldani a feleslegessé váló óvodapedagógus és dajka alkalmazását? Nem lesz elbocsájtás?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy át lehet őket helyezni másik telephelyre, illetve a két szerződésesnek nem fogják meghosszabbítani a szerződését.

**Kosztra Gábor** kérdezi, hogy az alapítóokiratban a létszámot csökkenteni kell-e? 250 főt javasol-e?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy igen.

**Kosztra Gábor** kérdezi, hogy a 250-es szám megold-e bármit is. Ha elindul a bölcsőde, azok beleszámítódnak-e ebbe a számba?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy nem. A bölcsődei fejlesztés 100%-os támogatottsággal mehet, de az plusz létszámot fog eredményezni.

**Kosztra Gábor** kérdezi, hogy mi a végső cél, mi az optimális?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy a 200-as szám, valamint 2 bölcsődei csoport. Ha visszamennénk a 225 alapra, az sem lenne rossz. +28 fő a bölcsőde.

**Kosztra Gábor** összegzi, hogy akkor át lehet csoportosítani az alkalmazottakat, és határozatlan idejű szerződéssel rendelkező alkalmazott munkaviszonyát nem kell felbontani.

**Hetényi Andrea** helyesel.

**Gergely Tamás** szerint amíg nem érik el a mostani létszámot, ugyanannyit kell beletenni. Az első opciónál tud spórolni az önkormányzat. Kérdés, hogy fenntartsuk-e a mostani struktúrát, kérdés, hogy találunk-e pedagógust a bölcsődéhez?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy egy dajka át tud oda menni, egy kisgyermek-gondozó pedig átkerülne oda a mostani családi napköziből.

**Marafkó Márk** kérdezi, hogy mi az előterjesztés célja az alapító okirat módosításán túl?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy az, hogy a Dózsa György utca hány, és milyen csoporttal működjön. Ezt május 31-ig el kell dönteni. Az alapító okiratban nem szerepel csoportonkénti bontás.

**Edöcsény András** szerint konszenzus van a bölcsődei csoportok létrehozásában, de még csak nem is döntöttek róla.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy elindult egy ezzel kapcsolatos kérdőív, hogy a szülők igénybe vennék-e, június 15-ig kapjuk meg. A jegyző szerint július 15-ig kell dönteni a bölcsi létrehozásáról.

**Edöcsény András** szerint nem a szülőket kell megkérdezni, ha nem óvodába, hanem a bölcsibe veszik fel a kisebb gyereket, akkor oda fogják adni őket. Nem is értik, miért kérdezik meg őket. Miért nem abba az irányba mennek, hogy milyen feltételekkel tudnak létrehozni bölcsődei csoportokat? Nem érti, hogy érdemben miért nem nyúlnak hozzá az intézményi csoportlétszámhoz? Miért félünk ettől? A Dózsa György utcában 50 főre le lehetne vinni a létszámot.

**Heinczinger Balázs** kérdezi, hogy a következő évekre mennyi jelentkező van a Dózsa György utcába?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy évi 58 gyerek születik egész Nagymaroson.

**Edöcsény András** szerint akkor semmi hátrány nem lesz abból, ha 60-70 főben állapítják meg a két kisebb óvoda létszámát.

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** elmondja, hogy akkor alapító okiratot kell módosítani.

**Gergely Tamás** elmondja, hogy a körzetek módosítása merült még fel legutóbb. Szerinte a külterületeket oda kellene felvenni, ahol van hely.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy ez így működik.

**Kiss Károly** kérdezi, hogy ebben a kerületmódosításban történt-e előrelépés?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy a belterületet kell megrajzolni, a külterület pedig az imént említett módon.

**Marafkó Márk** szerint abba az irányba mennek, hogy kevesebb gyerek. Az SZMK véleményét figyelembe véve, a kevesebb létszám rendben van, csak a csoportok számának csökkentését nem akarják.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy akkor a finanszírozás nem változna. Havi egy millió Ft-ot akkor lehet spórolni, ha 1 csoporttal csökkentünk.

**Edöcsény András** szerint a csoportok kellene. Kérdezi, hogy a feltételek adottak-e a bölcsődéhez?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy nem.

**Kiss Károly** kérdezi, hogy cél-e a két és fél évesek felvétele, amíg nincs bölcsődei csoport?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy nem.

**Kiss Károly** elmondja, hogy akkor aki szeptemberben lesz 3 éves, az a következő évben kezdheti meg az óvodát. Hány gyerek nem kerülne be így egy csoportba sem?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy 11 gyerek iratkozott már be, hogy igényelné.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy ha a Magyar utcába fel lehet-e venni azokat, kik szeptember után töltik be a 3. évüket?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy 25 főig igen.

**Kosztra Gábor** szerint akkor van még 24 férőhely, így a felvétel megoldható.

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy igen, de nem arra a telephelyre feltétlenül, ahová kéri. A 25 fő túllépéséhez testületi határozat szükséges. Illetve, ha kiköltözik valaki, kötelesek vagyunk felvenni, ahhoz testületi döntés sem kell.

**Kiss Károly** kérdezi, hogy volt-e csoportszoba bővítésére pályázat?

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy kettő is volt, de a fenntartási idejük lejárt.

**Edöcsény András** szerint a józan ész és a fenntarthatóság azt diktálja, hogy két csoport, a létszámot pedig vegyék vissza ennek megfelelően a Dózsa és Magyar utcai telephelyeken. Emellett minél hamarabb előterjesztést szorgalmaz a bölcsőde létrehozására vonatkozóan.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy egy csoport a Magyar utcában elindítható.

**Marafkó Márk** szerint a Dózsa György utcában sok a 2 csoport. Szerinte sok gyerek van a csoportszobákban.

**Hetényi Andrea** ismerteti a Dózsa György utcai óvodai csoportok létszámát. Nem kevés gyerek. Tavaly 16 fő kiscsoportos jelezte, hogy elkezdené az óvodát. A középső 17 fővel indult, de 4-en elköltöztek, 12 főre ment le a csoport. A két és fél évesek pedig jelezték, hogy jönnek. Az SNI-s papírokat az a szerencsés, ha októberig megkapják, mert akkor azok a gyerekek kettőnek számítanak, ha csak később kapják meg a papírt, nem kapnak, csak egy után finanszírozást. Bár a fejlesztésére többet költünk, még két gyerek támogatása.

**Edöcsény András** elmondja, hogy most, a fizikai terek tekintetében az SNI-s gyerek is egynek számít.

**Kiss Károly** a szülői véleményeken túl az érintett óvodapedagógusok véleményéről kérdez. Mit szólnak a nagyobb létszámú csoportokhoz?

Hetényi Andrea elmondja, hogy szakmailag nem egyeztettek erről a kollégákkal. A pedagógusoknak erről van diplomájuk, nem a kevesebb gyerekre, a fizetést pedig bértábla szerint kapják.

Kosztra Gábor szerint a vegyes csoportok létszám-stabilitása jobb.

Kiss Károly szerint célszerű lenne fejlesztési pályázatokon indulni. Az alapító okirat módosításáról a szülők nem kaptak dokumentációt.

Hetényi Andrea elmondja, hogy az nyilvános, nem tudja, mit kellett volna megküldeni. Szerinte május 31-ig módosítani kell.

dr. Molnár-Fábián Ágnes szerint a május 31-i határidő nem erre vonatkozott, szerinte az alapító okirat módosítása ráér a következő ülésen.

Szülő elmondja, hogy nem tudták, hogy milyen módosítást terveznek, ezért nem tudták azt véleményezni.

Hetényi Andrea szerint elmondták. A Dózsa György útra 100 helyett 75 főre változna. Jelzi, hogy személyes érintettség miatt zárják ki a szavazásból.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadták Hetényi Andrea szavazásból való kizárását.

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
50/2022. (V.31.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda csoportlétszámának felülvizsgálata tárgyában Hetényi Andreát, személyes érintettség miatt kizárja a szavazásból.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 4 igen, 3 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
51/2022. (V.31.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György út telephelyen egy csoport megszüntetésre kerül, a tagintézmény a 2022/23-as nevelési évben két vegyes életkorú csoporttal működik tovább.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** megjegyzi, hogy nem kell a döntéshez minősített többség, azért írta azt az előterjesztésre, mert az óvoda átszervezéséhez az szükséges az Mötv. szerint, de ez nem minősül átszervezésnek.

**Heinczinger Balázs** ismerteti a következő határozati javaslatot: Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal segítségével az alapító okirat módosítását végezze el, a Dózsa György utcai óvoda létszámát 100-ról 75-re csökkentvé.

**Edöcsény András** megjegyzi, hogy ennél többről van szó, hiszen az óvodavezető azt javasolja, hogy a szomszédos településekhez hasonlóan hozzanak létre bölcsődei csoportokat. Valamint vegyék le a többi telephely létszámát is.

Vita alakul ki...

További kérdés, hozzászólás nem lévén, **Heinczinger Balázs** szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
52/2022. (V.31.) számú határozata*

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető, illetve a jegyző és az aljegyző segítségével dolgozzák ki, hogy a telephelyek milyen fejlesztése felelne meg a későbbiekben bölcsőde kialakítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgarmester, jegyző

Marafkó Márk képviselő úr 20:45-kor távozik a képviselő-testületi ülésről.

**5.napirendi pont:** Nagymaros Város hivatalos honlapjának felülvizsgálata, fejlesztése

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy az előterjesztésben javasolták, hogy alakuljon erre egy bizottság, hogy hogyan szeretnék kialakítani a honlapon.

**Kiss Károly** nem érti, hogy mire kíváncsiak. Szerinte egy város weboldalának a tájékoztatást, a transzparenciát, az e-ügyintézkést kell szolgálnia, és ez univerzális, ezen nincs mit kérdezni az emberektől.

**Heinczinger Balázs** szerint, ha nem kérdeznék meg a lakosokat, akkor meg az lenne a baj.

**Kiss Károly** szerint olyan dolgokban kell megkérdezni a lakosságot, amiben érdemes.

**Edöcsény András** szerint Kiss Károlynak igaza van. A kötelezettségek elő vannak írva ezzel kapcsolatban. A lakosságot erről főleg megkérdezni. Onnan indult ez, hogy megörlődnek attól, hogy nem lehet semmit sem megtalálni a honlapon. Szerinte mindössze annyi szükséges, hogy a jegyző asszony rászánjon egy fél órát, és összeírja, hogy neki mitől lenne komfortosabb a honlap.

Kosztra Gábor javasolja, hogy a fejlesztésre vonatkozó ajánlatot kérjék be hamarabb. Szeptember 30 előtt lehetne is tárgyalni. Előtte a jegyző és az aljegyző áttekintik a feladatokat.

Heinczinger Balázs szerint nem lett volna rossz, ha pár képviselő is részt vesz a munkába, és ad ötleteket.

Edöcsény András szerint erre nem alkalmas egy bizottság, mert annak a működését is le kell szabályozni.

Heinczinger Balázs szerint akkor felejtsek el a bizottság szót, de együtt gondolkodni attól még lehet a jegyzővel.

Schindler László megjegyzi, hogy bár Edöcsény András mindig beleköt az előterjesztésekbe, az üléseken ő szót sem kapva, rendszeresen más szavába vág, és trágár kifejezéseket használ.

Kiss Károly sajnálja, hogy neki erre nem lesz ideje.

Edöcsény András az aljegyző asszonytól kérdezi, hogy mikorra tudnák összeírni a felhasználói igényeket?

dr. Molnár-Fábián Ágnes szerint erre hamar sor kerülhet, hiszen látják a hibákat. Július végét javasol, egy rendkívüli ülés keretében.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*53/2022. (V.31.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a jegyzőt, az aljegyzőt és a Polgármesteri Hivatalt, hogy javaslatot tegyen a városi weboldal struktúrájának módosítására. Kérjen be erre vonatkozó ajánlatot legkésőbb július 31-ig.

Határidő: 2022. július 31.

Felelős: jegyző

**6.napirendi pont: Tiszta udvar, rendes ház cím adományozásáról döntés**

Edöcsény András a költségekről érdeklődik.

Papp Noémi elmondja, hogy a plakettek készen vannak. Kiküldi a honlapra, újságnak, Facebooknak, pénzjutalomról a képviselő-testület dönthet.

Edöcsény András megduplázná a pénzjutalmat.

Osváth Anikó elmondja, hogy 15-20 ezer Ft-nak is örülnek.

Hetényi Andrea elmondja, hogy többen felajánlották ezt a jutalmat az óvodának.

Schindler László érdeklődik, hogy nem kellene-e ezeket a korábbi jutalmakat felülvizsgálni, illetve szigorítani a feltételeket?

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** hangsúlyozza, hogy a fenntartás benne van a rendeletben.

**Papp Noémi** elmondja, hogy négy plakettet rendelt, mert nincs eldöntve, hány udvart díjaznak.

**Heinczinger Balázs** több kérdés nem lévén, szavazásra bocsájtja a határozati javaslatot:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
54/2022. (V.31.) számú határozata***

A Képviselő-testület „Tiszta udvar, rendes ház” c. pályázatot a 2022. évben is meghirdeti, az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírásnak megfelelően.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**7.napirendi pont: Pályázat kiírása civil szervezetek támogatására**

**Edöcsény András** elmondja, hogy nem találta azt, amire hivatkozik az előterjesztés.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a rendelet mellékleteként van egy nyomtatvány, amin jelentkezhetnek a civil szervezetek.

**Kiss Károly** érdeklődik, hogy a határidők miatt rendeletet nem kell-e módosítani?

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** elmondja, hogy az előző napirendnél is ugyanez volt a helyzet, ott sem módosítottunk.

**Kiss Károly** szerint annál is kellene akkor módosítani. A rendelet 6.§ 3. pontja az utóbbi két év összefoglalójáról szól, amit pályázati évnak nevezne át, mert a covid miatt nem volt megvalósulás. Tüntessék fel a pályázatban az önkormányzati ingatlan használatát is, javasolja.

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** elmondja, hogy a rendelet-módosítást nem terjesztették elő, de nem is sok értelmét látja ilyen apróságok miatt. Kéri Kiss Károlyt, hogy javaslatait küldje el emailben.

**Osváth Anikó** érdeklődik, hány civil szervezet van?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy 20-30.

További kérdés nem lévén, szavazásra bocsájtja.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*55/2022. (V.31.) számú határozata*

A Képviselő-testület 2022. évben meghirdeti a helyi civil szervezetek támogatásáról szóló pályázatot, az előterjesztés mellékletében szereplő kiírásnak megfelelően.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*56/2022. (V.31.) számú határozata*

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a civil rendeletet módosítsa a pályázat kiírásának dátuma szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**8.napirendi pont: Pályázat kiírása helyi védett homlokzatok védelmének támogatására**

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy csatolták a főépítész úr véleményét. A járványhelyzet alatt nem írták ki ezt a pályázatot. Írt egy javaslatot is, amiben az van, hogy a beadott fejlesztéseket vizsgálják meg, hogy elvégezték-e és köztük kerüljön szétosztásra a támogatás.

**Edöcsény András** szeretné, ha a városfejlesztés leellenőrizné ennek megvalósulását, illetve, ha nem történt meg, tervezik-e. A lapban csak valami megfelelő indok kellene, hogy miért most kell a 2019-es beadványokat elbírálni. Ha hosszú távon ezt komolyan gondoljuk, az összeget meg kellene sokszorozni, van-e rá forrás. Kettőnél tovább nem osztaná ezt a pénzt.

**Heinczinger Balázs** összegzi a határozati javaslatot: Nézzük meg a 2019-ben beadott pályázatokat, azok teljesültek-e, és osszuk szét a támogatás összegét.

**Kosztra Gábor** javasolja ezt a támogatási formát ősszel felülvizsgálni.

**Edöcsény András** mérhető, objektív szempontrendszer kidolgozását javasolja.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*57/2022. (V.31.) számú határozata*

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019-ben beadott pályázatokat felülvizsgálja, és az idei évre tervezett egymillió forint kiutalására a főépítész szakmai megalapozottság alapján tesz javaslatot a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

#### **9.napirendi pont: Városi kutyaftuttató ügye**

**Hetényi Andrea** elmondja, hogy Murányi Zoltánnal egyeztetett a belterületi ingatlanok lehetőségéről. gyedül a MÁV terület lenne alkalmas zárt kutyaftuttató kialakítására. Illetve a Felsőmezőn, a közmúlagút felé van egy belterületi részt, amit korábban is szorgalmaztak. Kb. 2-3 millió Ft lenne ennek költsége. A Máté Alapítvány nyalt kutyaftuttató elképzelését jobbnak tartja, mivel Nagymaroson szinte mindenhol van kert, inkább kutyaürülék-gyűjtőket javasol. A Panoráma melletti zöld füves területre is gondolt, de ott nem lehet. Pályázati lehetőség is lesz erre.

**Edöcsény András** szerint a nyílt az lakott területen kívül lehet jó. A zártra azért van igény, mert nem akarnak olyan messze kimenni sokan, ezzel keresték meg. Lehet rá pályázni is. Javasolja, hogy a nyíltat csinálják meg, a zártra pedig pályázzanak. Megad majd egy kontaktot, aki sokat tud ebben segíteni.

**Heinczinger Balázs** a Kacsa liget felé található MÁV-területet is lehetőség közt említi. Olyan terület kellene, amit nem gondolnak, nem laktak be.

**Kiss Károly** szerint a Tandem miatt már elég nagy ott ügyis a forgalom.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy amúgy is oda járnak most is a kutyasok. Kutyaürülék-gyűjtő kerül kihelyezésre.

**Schindler László** elmondja, hogy a biciklisekre, gyalogosokra veszélyes lehet.

**Kiss Károly** szerint ezt nem pont a bicikliút mellé terveznék.

**Hetényi Andrea** hangsúlyozza, hogy a takarítása az önkormányzat feladata és költsége lesz.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
58/2022. (V.31.) számú határozata*

Nagymaros Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyílt kutyaftuttatót alakít ki a Felsőmezőn. Felkéri a jegyzőt az ehhez szükséges intézkedések megtételére, és a költségekről való beszámolóra. Emellett pályázatot nyújt be zárt kutyaftuttató kialakítására.

Határidő: azonnal  
Felelős: Jegyző

#### **10.napirendi pont: 2021. éves Gyermejjóléti feladatok ellátásáról szóló beszámoló**

**Edöcsény András** kérdezi, hogy az előterjesztés alapján jól érti-e, hogy ezt sikerült nullára kihozni?

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** elmondja, hogy ez összetettebb ennél, és nem is arról szól, hogy nullára kihozzuk.

**Kosztra Gábor** szerint a gyermekétkeztetésre vonatkozik, hogy az jön ki nullára.

**Gergely Tamás** kiemeli, hogy mióta visszavettek a rezszi költségeken 12millió forintot tudnak megspórolni ezen a területen.

További kérdés nem lévén, **Heinczinger Balázs** szavazásra bocsátja.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
59/2022. (V.31.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2021. évi beszámolóját - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján - az előterjesztés szerint elfogadja.

2./ továbbá felkéri a jegyzőt, hogy a beszámolót küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

**11.napirendi pont: A Művelődési Ház tetőszerkezetének rekonstrukciójára a nyertes ajánlattevő kiválasztása**

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy az előterjesztésből láthatók a nyertes ajánlattevők. Beleférnek 50 millió Ft alá. Csatoltak Edöcsény András kérésére referenciákat is. Budapesten és Vácon is nagyobb fejlesztéseket valósítottak meg.

**Edöcsény András** elmondja, hogy nem erre gondolt, hanem hogy a megbízó elégedett volt-e velük.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ajánlották őket.

**Schindler László** kérdezi, hogy a nagymarosi, kb. 4 ács-brigádod miért nem keresték meg?

**Heinczinger Balázs** hangsúlyozza, hogy közbeszerезtetésen nem tud mindenki elindulni, ha jó munkát végez, az nem elég.

**Edöcsény András** elmondja, hogy a beszerzési szabályzatban szerepel, hogy a marosi vállalkozókat is meg kell keresni.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a következő pályázatoknál igyekeznek erre jobban odafigyelni, de ennél elég szűk idő áll rendelkezésre.

Edöcsény András szerint a kiírás előtt érdemes velük egyeztetni, hogy egyáltalán elindulnának-e ilyen projekteken.

További kérdés nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 6 igen, 1 tartózkodás mellett szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
60/2022. (V.31.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázati kiírt eredményesnek nyilvánítja.

A nyertes ajánlatot tevőnek nyilvánítja a Házkontúr Kft-t.

Felkéri a polgármestert, hogy kösse meg a megbízási szerződést a nyertes ajánlatot tevő céggel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**12. napirendi pont: Egyebek**

Schindler László elmondja, hogy négy kérdése lenne: Stiegel Sándor beadványáról érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy írt neki egy levelet, amire ne reagált, tervezi felhívni. Ehhez egy szakmai megalapozás szükséges, a főépítész véleményezésére. Szakmailag ő nem tudja alátámasztani a kérdést.

Schindler László elmondja, hogy ők írásos garanciát akarnak.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy azt egyelőre nem tud adni.

Edöcsény András szerint erre senki sem fog garanciát adni.

Schindler László az Egészségház klíma berendezéséről érdeklődik, valamint a rámpáról.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy klíma beszerelésére kérnek ajánlatot, reméli bele fog férni. A rámpára azt mondta a kivitelező, hogy a járdán három közmű szerelőakna van, azok megszüntetésével lehet módosítani a rámpát, ami egy igen hosszú procedúra, ha egyáltalán lehetséges.

Schindler László a gát lebontásáról érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy kevés autó áll rendelkezésre, ami elszállítja az elemeket. 4 autó lenne optimális, különben rengeteget állnak a munkálatok.

Edöcsény András elmondja, hogy vannak olyanok, akik szívesen letennék a targoncás vizsgát, ha az önkormányzat finanszírozná a tanfolyam elvégzését.

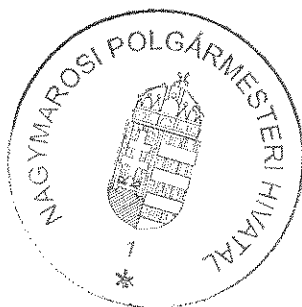
**Schindler László** érdeklődik, hogy nem lenne-e érdemes egy újabb hétvégét szervezni a leszerelésre?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy nincs erre energia, de az egyesülettel lehet erről egyeztetni.

**Heinczinger Balázs** 21:50-kor lezárja az ülést.

k.m.f

  
**Heinczinger Balázs**  
polgármester



  
**dr. Molnár-Fábián Ágnes**  
aljegyző

