

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**
2024. január 30. napján 16.00-kor megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Hetényi Andrea – *bizottsági elnök*
- Edöcsény András - *képviselő*
- Kurzbacher Dávid – *képviselő*
- Kiss Károly – *képviselő*
- Szikriszt Rita – *képviselő*
- Horváth János – *bizottsági tag*
- Schindler László – *bizottsági tag*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Murányi Zoltán – *bizottsági tag*
- Heiningger Ferenc – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Szabóné Revák Mária – *Gondozási Központ mb. intézményvezető*
- Kovács Hajnalka Krisztina – *pályázatot benyújtó Gondozási Központ vezetése*
- Arnold Mónika – *pályázatot benyújtó Mátyás Étkezde Nonprofit Kft.*

Hetényi Andrea köszönt mindenkit, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javasolja, hogy a Gondozási Központ állaspályázatával kezdjék a napirendek tárgyalását. Ismerteti a napirendi pontokat.

Kiss Károly szerint januárra ígérték a közterület-használati rendelet tárgyalását, valamint a Nagymaros újság fenntartását, de nem szerepelnek a napirenden. Az újságnak januárig volt kerete, nem látható, miből működik a lap. Úgy érzi, át vannak verve, mert decemberben meg lett ígérve, hogy behozzák januárra a közterület rendeletet mivel csak a díjtételekben hiányzott a megállapodás.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a díjtételek nem voltak megfelelően előkészítve, azért nem hozták be, szerinte az egy külön ülés tárgya.

A jelenlévő bizottsági tagok 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
1/2024 (I.30.) számú határozata

1. AKTUÁLIS NAPIRENDEK

1.1. Gondozási Központ intézményvezetői állaspályázat elbírálása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

1.2. Mátyás Nonprofit Étkezde ügyvezetői állaspályázat elbírálása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

1.3. Aktív turizmus fejlesztése című, TOP_Plusz-6.1.4-23 kódszámú pályázaton való indulásról döntés

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

1.4. A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 12/2016. (XI.3.) rendelet módosítása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2. EGYEBEK

2.1. Önálló képviselői indítvány - Döntés a MÁV új P+R parkolójának új helyre, Nagymaros (nagy) állomás környékére tervezetetéséről

(előterjesztő: Schindler László képviselő)

2.2. Önálló képviselői indítvány – Orvosi ügyelet tovább működtetése

(előterjesztő: Marafkó Márk képviselő)

3. ZÁRT ÜLÉS

(ha szükséges)

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal

1. napirendi pont: Gondozási Központ intézményvezetői álláspályázat elbírálása

Hetényi Andrea köszönti a két jelentkezőt a Gondozási Központ pályázatára.

Kovács Hajnalka Krisztina bemutatkozik. Szociálpolitikus, kormánytisztviselő. Projektekben gondolkodik. Kiemeli a problémák megoldásának fontosságát. A család és gyermekjóléti szolgálatnál dolgozott 10 évig, Kerepesen. Sokrétű készséget szerzett. Sok ellenőrzésük volt a MÁK-tól és a kormányhivattaltól. Ezt követően váltott, a Gödöllői Járási Hivatal gyámügyi osztályán dolgozik, rálátása van az idősellátásra. Sok kihívást jelt a kormánytisztviselői pálya, de hiányoznak neki az emberi és segítő kapcsolatok. Kipróbálná magát intézményvezetőként, intézményvezető-helyettes már volt.

Heininger Ferenc kérdezi, hogy hol élnek?

Kovács Hajnalka Krisztina elmondja, hogy Kismaroson is él, de a tartózkodási helye egyelőre Kerepesen van. Felújítással lakhatóvá tehető a kismarosiingatlana. Ha megnyerné a pozíciót, elhagyná Kerepest.

Hetényi Andrea megköszöni.

Szabóné Revák Mária 5 éve a Gondozási Központ vezetője. 180 fős fogyatékos személyeket ellátó, tartós bentlakásos intézményből érkezett Nagymarosra. Ismerteti sokrétű feladatkörét. Minden feladatot ismer a tartós bentlakási intézményeknél, mindent ő visz, nem úgy, mint egy nagy intézménynél. Jelenleg csak szakosított ellátást lát el az intézmény. A pénzügyi vezetővel sokat egyeztet a rentábilissá tételéről, ami ennyi fővel nem megvalósítható.

Hetényi Andrea megköszöni a jelenlétet. Elmondja, hogy testületi ülésre már nem jönnek el a pályázók. Javasolja, hogy ezt a pontot zárt ülésen vitassák majd meg.

Schindler László megállapítja, hogy elég komplex anyagokat kaptak.

Kiss Károly szerint nehéz dolguk van a pályázóknak, és nem tudtak érdemleges vezetői programot írni, mert a testület sem tudja, mit akar a Gondozási Központtal. Egy külsősnek még nehezebb. Nincs semmi kapaszkodója.

Hetényi Andrea egyetért. Emlékeztet, hogy arról van határozat, hogy nem zárják be az intézményt. A Kolping egyelőre nem döntött az intézmény átvételéről.

2.napirendi pont: Mátyás Nonprofit Étkeзде ügyvezetői álláspályázat elbírálása

Heinczné Arnold Mónika bemutatkozik. Elmondja, hogy dietetikusként végzett, majd dolgozott. 2014-től már volt a Mátyás Étkeзде megbízott ügyvezetője, jelenleg a zebegényi konyhán dolgozik, más konyhákön pedig besegít dietetikusként. Fontos számára, hogy a marosi gyerekek jól étkezzenek, ezért megpróbálná újra az ügyvezetőséget. A jelenlegi munkahelyén jól működik a dolog. Reméli, hogy hétvégén étteremként is tudnak üzemelni, illetve rendezvényeket is tudnak vállalni.

Kiss Károly szerint, ha van olyan napirendi pont, amin jelen kellene lennie a polgármesternek, akkor az ez. Ennek a személyi vetülete megkerülhetetlen, ő lesz a munkáltató, és van történelmük. A döntés meghozatala előtt most lenne lehetőség ezt tisztázni. Ezt javasolja most.

Heininger Ferenc kérdezi, hogy szerinte ezt mindenki előtt kellene tisztázniuk?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy volt már ilyen egyeztetés, a múlt héten. Nem szeretné a múltat felhánytorgatni, akkor ő is hibázott, most tiszta lappal kezdene.

Schindler László kérdezi, hogy a Bencze Ildikóval egyeztetett-e vagy a polgármesterrel is?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy a polgármesterrel és egy képviselővel is.

Szikriszt Rita kérdezi, hogy dolgozott már ezekkel az emberekkel, úgy érzi-e, hogy tud majd velük együttműködni?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy probléma, hogy többen nyugdíjaskor közeliek, személyi cserékre szükség lesz, ha a hétvégi vendéglátást is vinnék.

Kurzbacher Dávid kérdezi, mikortól tudnák elindítani a főzést helyben?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy Zebegényben egy kolléganő tartósan kiesett a munkából, pár hétig azt a munkahelyet még nem fogja tudni otthagyni. Jó lenne a Mátyásban kihasználni a maximum kapacitást is. Jó lenne, ha a zebegényi mentalitást itt is alkalmazni, azt a csapatot áthozni ide, és oda is főzni itt. Ez lenne a legjobb.

Marafkó Márk elmondja, hogy beszélt erről a polgármesterrel. Zebegénnyel szerinte is érdemes leülni tárgyalni.

Kurzbacher Dávid szerint ez most a leggazdaságosabb megoldás, jó lenne erre hamar megoldást találni.

Heinczné Arnold Mónika részéről ez megoldható, de ez nem fog egyik napról a másikra menni, hogy profitorientáltan működjön, ehhez 1-2 év kell.

(16:35: Megérkezik Murányi Zoltán)

Schindler László szerint nem ezen a pár héten fog múlni.

Szikriszt Rita kérdezi, hogy tud-e arról, hogy az első üst tönkrement?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy igyekezne mindent megoldani, de üstre lehet, hogy később szükség lesz.

Schindler László a személyi vitával kapcsolatban kérdezi, hogy régen a felügyelő-bizottság segítette-e a munkát, ha azt visszaállítanák?

Hetényi Andrea emlékeztet, hogy erről van testületi döntés, hogy visszaállításra kerül.

Heinczné Arnold Mónika szerint ez nagyon is szükséges. A szakemberek segítik a Kft. munkáját. Hangsúlyozza, hogy fontos, hogy szükség esetén gyorsan döntsön a testület, pl. normaemelésnél.

Kiss Károly kérdezi, hogy jól érti-e, hogy ha a nonprofit kft végzi a vendéglátást, akkor külön helyiségek kellene?

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy valamilyen szinten el kell különíteni. Korábban mások végezték a hétfői főzést, de ez nem volt jó. Szerinte úgy kellene, hogy kellene egy jó szakács, akinek hétköznapi is ott kell lennie. Ha nem is lehet teljesen elkülöníteni a tárgyi részt, egy szoros könyveléssel figyelemmel lehet követni. Zebegényben szeptemberben vezettek be egy online felületet, ahol a havi menü látszik. A szülő otthonról tud rendelni és lemondani. Kiállít számlát is. Zebegényben előre fizetés van. Ha van betegség, lemondás történik, az jóváírja a program. Ha nem fizet a szülő, következő hónaptól nem lesz jogosult a gyerek étkezésre, a kintlévőség ezzel a programmal kiküszöbölhető. A készpénzes fizetés is kiküszöbölhető.

Kiss Károly az üzleti tervvel kapcsolatban kérdez, mert szerinte információhiány miatt elég foghíjas, általános dolgok szerepelnek benne. Szerinte ilyen főzőkapacitás és ilyen helyi adottságok miatt nem lehet feltételes módon fogalmazni a közétkeztetésen túli étkeztetésről, ez egy megoldandó feladat. Nincs nagyon ilyen a környéken, ő ebben érez hiányosságot. A felügyelőbizottságnak nem az a dolga, hogy ebben segítsen, ez az ügyvezető feladata.

Schindler László szerint biztos, hogy embereket kell felvenni, eszközöket kell beszerezni, ezt előre megírni nem könnyű. Nehéz nélkül, hogy tudnánk, hogy az önkormányzat tud-e ebbe pénzt tenni.

Horváth József szerint nem nehéz, hanem lehetetlen. Azt tudjuk, hogy á la carte-ot nem lehet létrehozni.

Kiss Károly hangsúlyozza, hogy ez a főzési kapacitás ilyen helyszínnel páratlan a környéken.

Horváth József emlékeztet, hogy leírásra került, mik lehetnek a kitörési pontok. Ez egy kétélű dolog. Megvannak az irányok. Onnantól az önkormányzat feladata is, az ügyvezetőn túl. Az önkormányzat iránymutatásával kell irányítani a Mátyás Étkezdét. Olyat nem lehet elvárni, amire nem tud választ adni a jelentkező.

Kiss Károly szerint a jelen felszereltség mellett fontos, hogy mit tudnak megoldani. Szerinte alkalmi munkavállalással indíthatóak is a rendezvények.

Horváth József szerint ez benne van.

Heinczné Arnold Mónika hangsúlyozza, hogy nem állnak rendelkezésére számadatok ahhoz, hogy ő konkrét számokat írasson be, felelőtlenség lenne.

Hetényi Andrea megköszöni Heinczné Arnold Mónik részvételét.

3.napirendi pont: Aktív turizmus fejlesztése című, TOP_Plusz-6.1.4-23 kódszámú pályázaton való indulásról döntés

Horváth József kérdezi, hogy hol mennyiért és mekkora?

Hetényi Andrea elmondja, hogy a kajakosoknak épülne egy hiányzó túroló, 100%-os támogatottság mellett.

Murányi Zoltán elmondja, hogy jelenleg új építmény nem fér el a kajakosok helyén, de a pályázat támogatandó, azzal, hogy át fog nyúlni az építmény. Kikötné, hogy ne konténer, típusterv kerüljön oda, hanem egyedi.

Kiss Károly emlékeztet, hogy az előző aktív turisztikai pályázatnál körülbelül ennyi idő volt dönteni, azt sem tudták, mi lesz ott, a pályázatról felbukkantak, és elmondták, mit álmodnak oda. Nem érti sem az időzítést, sem azt a bizonytalanságot sem, ami az előterjesztésből árad. Ki lesz a tulajdonos?

Hetényi Andrea elmondja, hogy az önkormányzat.

Horváth József szerint kikötés lesz, hogy az egyesületek használják.

Murányi Zoltán elmondja, hogy ez egy régi pályázati anyag, többször tárgyaltak is róla. A szövetségek is ezt kérték. Az MKKSZ tud erre pályázni.

Schindler László kéri, hogy tisztázzák, melyik területről van szó.

Murányi Zoltán szerint az ingatlanon belül nincs rá hely, a sétányra nem lehet, csak az egykori motorcsónakos terület felé tud bővülni. Ez egy önálló pályázat volt. Amikor a korábbi terv készült, ez is felmerült, de abban a projektben ez nem így szerepelt.

Kiss Károly kifogásolja, hogy nem tudják, mi lesz azon a területen.

Schindler László szerint a másik pályázatba ezt nem kell belevenni.

Murányi Zoltán kiemeli, hogy a másik pályázat a turisztikai fogadóközpontra koncentrál. Az nem finanszírozta az áfát. Az önkormányzatok ezt megfellebbezték, megszülettek ebben a döntések, támogatásra kerül az áfa is, de azóta nem köttetek meg a támogatói szerződések.

Hetényi Andrea szerint a pályázat benyújtását támogathatják, a típusterv elvetésével.

Murányi Zoltán a támogatási szerződésig javasolja elfogadni a határozatot. Az utolsó mondat nélkül.

A jelenlévő bizottsági tagok 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
2/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, a típusú elvetésével:

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a TOP_Plusz-6.1.4-23 Aktív turizmus fejlesztése felhívásra történő pályázat benyújtásával, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a benyújtáshoz szükséges dokumentumok, illetve a pályázat nyertessége esetén a projekt támogatási szerződésének aláírására, a pályázattal kapcsolatos szerződések megkötésére és egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirendi pont: A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 12/2016. (XI.3.) rendelet módosítása

Kiss Károly kérdezi, hogy egyéges díjtételről döntöttek-e?

Hetényi Andrea elmondja, hogy kivéve a gyermek sírhelyeket.

Kiss Károly elmondja, hogy nincs ilyen díjtétel.

Murányi Zoltán szerint ez fontos, mert nem ugyanaz a mérete, miért kellene ugyanannyit fizetnie, egy háromszor akkoraért? Nem emberséges ennek a díját a felnőttéhez kötni.

Kiss Károly jelzi, hogy 3 éve mondogatja ezt.

Hetényi Andrea javasolja, hogy meg kelljen váltani, de 0 Ft-ért.

Murányi Zoltán kérdezi, hogy a síbolt díja miért nem változott?

Hetényi Andrea elmondja, hogy ez a változtatás több éve megtörtént, a díjszabáshoz igazítanak a rendeletet.

Murányi Zoltán megállapítja, hogy ez így nem következetes. A 4 személyes sírhely is kikerült. Érdemes lenne ezt meggondolni, mert a valóságban is ott vannak ezek. Érdemes lenne rendezni. Sok minden kikerült a régi rendelet mellékletéből, amit nem ért: behajtási díj, a sírásás, hantolás díja. Miért nincsenek benne? Sajnálja, hogy nem ösztönzik arra az embereket, hogy ne autóval menjenek be.

A készenléti díjat nem tudja ki fizeti kinek.

Hetényi Andrea elmondja, hogy ez utóbbit a temettető ügyfél fizette a szolgáltatónak. A készenléti díjat egy temetésnél ki kell fizetni.

Murányi Zoltán javasolja ezt leírni a rendeletben. A gyerek sírhely, urna sírhely és a négyes sírhely is kikerült, ezeket nem javasolja.

Hetényi Andrea szerint azért kerültek ki, mert már nincs ilyen.

Kiss Károly szerint 2020 novembere óta megy ez. Továbbra is javasolja, hogy kártalanítsák azokat, akik nem a rendeletnek megfelelő összeget fizették be. Időbeni kártalanítást javasol. Kell, hogy legyen erről legalább papír alapon naplózás.

Murányi Zoltán szerint ez elég meredek. Szerinte is érdemes ezt rendezni.

Kiss Károly javasolja, hogy akkor kerüljön testület elé, ha a Murányi Zoltán javaslatira lesz válasz, és a kártalanítást is kidolgozzák.

Horváth József szerint ezzel fél évvel megint meghosszabbítják az elfogadását. Ezeket ugyanakkor rendezni kell.

Kiss Károly szerint ráértett a testületi működésre, igaza van.

Horváth József szerint most ezekről szavazhatnak, hogy legyen a rendeletben.

Murányi Zoltán csak a díjtételekben javasol módosítást.

Schindler László szerint e két dolog egymástól függetlenül kezelhető. Hozható most határozat a kártalanításról, a rendeletet egy hónap múlva is meg lehet alkotni.

Murányi Zoltán nem szívesen vállalná ezt föl, mert erre az egy hónapra nincs garancia.

Horváth József elmondja, hogy a probléma ismert, ezért lehet orvosolni és dönteni róla bizottsági szinten.

Kiss Károly mindkét érvelésben lát jót, de ha most nem szavazzák meg a díjtételt, már nem is fognak róla szavazni.

Horváth János javasolja, hogy a díjtételek módosításra kerüljenek.

Murányi Zoltán kérdezi, hogy mekkora lehet ez a kártérítési igény?

Kiss Károly szerint az összes sírmegváltás az elmúlt években.

Murányi Zoltán szerint ebben az érintettek is hibásak.

Hetényi Andrea kiemeli, hogy van egy javaslat: az eredeti rendelet díjtételeinek módosítása a jelenleg fizetett díjtételekre. A többi díjtétel felülvizsgálatával két hónapon belül kerüljön vissza a bizottság elé.

A jelenlévő bizottsági tagok 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
3/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a temetkezés rendjéről szóló 12/2016. (XI.3.) rendelet díjtételeit módosítsa a jelenleg fizetett díjtételekre. A többi díjtétel felülvizsgálatával a rendelet két hónapon belül kerüljön vissza a bizottság elé.

Határidő: 2024. március

Felelős: polgármester

(17:29: Megérkezik Edöcsény András)

A jelenlévő bizottsági tagok 9 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
4/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a temetkezés rendjéről szóló 12/2016. (XI.3.) rendelet díjtételeinél rögzítse a gyermeksírhely megváltásának kötelezettségét, 0 Ft-ért.

Határidő: 2024. március

Felelős: polgármester

Kiss Károly javasolja kártalanítás előkészítését.

Murányi Zoltán javasolja, hogy mérje fel az önkormányzat az ezzel kapcsolatos történéseket

A jelenlévő bizottsági tagok 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
5/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a temetkezés rendjéről szóló 12/2016. (XI.3.) rendelet díjtételeinek alkalmazásával kapcsolatos történéseket mérje fel.

Határidő: 2024. március

Felelős: polgármester

5.napirendi pont: Önálló képviselői indítvány - Döntés a MÁV új P+R parkolójának új helyre, Nagymaros (nagy) állomás környékére tervezetéről

Schindler László kérdezi, hogy a főépítész levelét is megkapták-e a képviselők?

Kiderül, hogy nem.

Schindler László javasolja, hogy az a terület ily módon hasznosuljon, támogatja a P+R-t, már sok energiát beletettek. Bízott benne, hogy itt lesz a polgármester, és elmondja.

Kiss Károly a konkrét határozati javaslatra emlékeztet, a 216/2023 (10.18.) sz. határozat visszavonása.

Schindler László tartja a véleményét, hogy a MÁV-al vegyék fel a kapcsolatot.

Murányi Zoltán szerint jó lett volna látni, hogy milyen státuszban van ez a projekt, ki lehet-e ebből még hátrálni egyáltalán, vagy itt is a kártalanítás merül fel.

Hetényi Andrea elmondja, hogy úgy tudja, az aljegyző asszony tárgyalta a MÁV-al, és ismerteti majd.

Edöcsény András szerint a visszavonásra javasolt határozat a MÁV-al való tárgyalást kérte a polgármestertől, de ez nem történt meg, hanem az aljegyzőt kérte, hogy telefonáljon oda, őt meg lerázták. Magas szintről csak a mi döntésinkre várnak, úgy került elénk. A dolog abban a fázisban van, hogy nem kértünk biciklitárolót, csak parkolót, így kifizetik a tervezőt. Szerinte maximum, ha van jogos igénye az államnak a nagymarosi önkormányzatnál, éljen vele itt pedig majd felelősségre vonjuk, ki felelős ezért, ezért vissza lehet vonni a határozatot. Ha a polgármester kellő gondossággal járt volna el, nem itt tartának.

Hetényi Andrea emlékeztet, hogy a testület döntött arról, hogy a P+R-t kéri, a B+R-t nem.

Heininger Ferenc kérdezi, hogy miért akkora probléma ennek a hat parkolónak az odakerülése? Nem érzi olyan komoly drámának.

Murányi Zoltán sem tartja annyira ijesztőnek. A MÁV utasforgalom alapján döntött emellett, nem a nagymarosi megálló mellett.

Schindler László szerint nem azért, mert dráma alakul ki, de nem így a gazdaságos, mert nem lehet rá fizető övezetet rakni pl. Ha az önkormányzat épít ki rá helyet, akkor díjat is lehetne rá szedni. A MÁV befektetett energiáját át lehetett volna oda terelni. Nem véletlenül lett a B+R is elutasítva.

Edöcsény András szerint vegyék figyelembe, hogy ha külterületről jönnek, másfél km-t kell továbbmenni a nagy állomásig. Ezekre a helyekre érdemes lenne fizető parkolót. A parkoló építés szerintre zsákutca. Ez sosem fog megtérülni. A polgármester azóta sem mutatta be az üzemeltetés költségeit.

Murányi Zoltán elmondja, hogy nem lehet díjat szedni a parkolóért, csak ha az önkormányzat építi.

Schindler László javasolja a főépítész levelének elolvasását, most továbbította mindenkinek.

Kiss Károly kiemeli, hogy régóta téma a parkolóövezetek kialakítása is, ami ide tartozik.

(5 perc szünet)

Hetényi Andrea szavazásra bocsájta a 2016/2023-os határozat visszavonását:

Kiss Károly felolvassa.

A jelenlévő bizottsági tagok 4 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
6/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek, a 216/2023 (10.18.) sz. határozat visszavonását.

Határidő: 2024. március

Felelős: polgármester

Orvosi Ügyelet:

Marafkó Márk elmondja, hogy félelmet ébresztett benne és sokakban a várható változás. Szerette volna, ha el tud jönni egy orvos, erre nem került sor, de beszélt velük, és azt mondják, a jelenlegi rendszer nem folytatható. Az eddigi ügyeleti rendszer egyáltalán nem általános. Nem megoldhatatlan, pénzt kell beletenni, és külső szolgáltatóval megoldható lenne a helyi ügyelet. 15-20 millió Ft kellene erre évente kb. Szeretné, ha futnának ebben egy kört, kérnének be ajánlatokat. Emelné a település színvonalát. Az ügyelet úgy fog működni, hogy reggel 8-18 óráig elérhetők lesznek a helyi orvosok. Szobon 16-22 óráig lesz ügyelet, majd Vácon. Emellett lesz mobil ügyelet is, három járásban.

Kurzbacher Dávid hangsúlyozza, hogy csak 16 óráig kötelességük a helyi orvosoknak ezt a feladatot ellátni, a helyiek önként vállalnak plusz két órát.

Marafkó Márk hangsúlyozza, hogy este 10 után eddig is rendszeresen mentőt kellett hívni. Az edukáció nagyon fontos, akár városi rendezvényeken, mert kis dolgokkal, pl. lázcsillapítással hívták rendszeresen az ügyeletet.

Kurzbacher Dávid szerint az is fontos, hogy a rendszeresen szedett gyógyszerek is időben legyenek felírva.

Schindler László szerint jó lenne ezt megoldani, de ez rengeteg pénz. Ez 27 millió Ft-ba került az államtól, az önkormányzat még kb. 10 millió Ft-ot tett hozzá az eddigihez.

Hetényi Andrea elmondja, hogy ez egy központosított rendszer lesz. Beszélt ő is a doktornővel, aki szerint ez nem biztos, hogy rossz lesz, Nagymaros eddig jó helyzetben volt.

Kiss Károly szerint veszély a helyismeret és a terep-képesség a veszély, hogy ki tud-e menni mindenhol a mentő? Még az utcanevekkel is probléma van.

Marafkó Márk kiemeli, hogy ebben az ÖTE mindig besegít.

Kiss Károly szerint lehetne az ÖTÉ-vel szerződni. Ennek automatizmusnak kell lennie.

Kurzbacher Dávid nem lát sok különbséget, bár kényelmes volt, hogy helyben volt az ügyelet. Ha találnak is rá forrást, lesz-e egyáltalán olyan orvos, aki ezt elvállalja, mert szerintem mindenkit felszív az új ügyeleti rendszer.

Marafkó Márk szerint lesznek olyan cégek, amik ezzel foglalkoznak, ezektől szeretne ajánlatot. A jelenlegi orvosokkal a jelenlegi rendszerben ez nem működik. Javasolja, hogy kérjenek be erre árajánlatot a helyben ügyeleti rendszer ellátására.

A jelenlévő bizottsági tagok 9 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
7/2024 (I.30.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjen be ajánlatokat a helyi orvosi ügyelet ellátására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Hetényi Andrea 18:12-kor lezárja az ülést.

Hetényi Andrea
elnök



Marafkó Márk
bizottsági elnök-helyettes

